



MMFMP00C4BAT

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU-MÍSTKU
Radniční 1148, 738 01 Frýdek-Místek

Odbor územního rozvoje a stavebního řádu
Oddělení stavebního řádu
pracoviště Radniční 1148, Frýdek

Číslo jednací: MMFM 79163/2020
Spisová značka: MMFM_S 5782/2020/OÚRaSŘ/KuVe
Vyřizuje: Ing. Veronika Kulichová
Telefon: 558 609 388
E-mail: kulichova.veronika@frydek-mistek.cz
Datum: 08.06.2020

ng h. k. k. k.
Toto rozhodnutí nabývá právní
moci dne: 11.7.2020
a je vykonatelné

MAGISTRÁT MĚSTA FRÝDKU - MÍSTKU		Č.dop.
Došlo:	14-07-2020	Zprac.
Č.j.	98052/2020	Číslo zn.
Přil.	Počet listů	

ROZHODNUTÍ

Výroková část:

Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu (dále jen "speciální stavební úřad"), jako speciální stavební úřad příslušný podle ust. § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o pozemních komunikacích") a jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), posoudil podle ust. § 94j až § 94p stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 12.03.2020 podalo **Statutární město Frýdek-Místek, IČO 00296643, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek** (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání speciální stavební úřad vydává podle ust. § 94p odst. 1 stavebního zákona a ust. § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu (dále jen "vyhláška č. 503/2006 Sb.")

společné povolení

pro stavbu nazvanou "**Rozšíření chodníku na ulici Frýdlantská, k.ú. Místek**" (dále jen "stavba") na pozemcích parc. č. 259/7 (ostatní plocha), parc. č. 259/8 (ostatní plocha) v katastrálním území Místek.

Popis stavby:

Rozšíření stávajícího chodníku šířky 2,16 m na šířku od 3,13 m na straně u ulice Frýdlantské, po 3,55 m na straně u ulice Politických obětí. Celková délka upravovaného úseku je 55,04 m. Rozšířený chodník bude mít kryt z betonové dlažby tvarované. Lemování chodníku zůstane po pravé straně stávající, nový obrubník se zřídí na straně rozšiřované – levé.

Druh a účel umíst'ované stavby:

místní komunikace IV. třídy – chodník – stavební úprava

Umístění stavby na pozemku:

Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 259/7 (ostatní plocha), parc. č. 259/8 (ostatní plocha) v katastrálním území Místek.

Určení prostorového řešení stavby:

Konstrukce:

Betonová vibrolisovaná dlažba	60 mm
Ložní vrstva	40 mm
Vrstva šterkodrti	60 mm
Celkem	160 mm
Edef,2 = min 35 MPa	

Umístění stavby je patrné z přiloženého situačního výkresu, který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Další podrobnosti jsou patrné z dokumentace, kterou vypracoval Ing. Svatopluk Görner, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1100069, 03/2020.

Vymezení území dotčeného vlivy stavby:

Podle ust. § 13a odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., speciální stavební úřad v tomto společném povolení vymezil území dotčené vlivy stavby na základě vlastního posouzení, vyjádření a stanovisek dotčených správních orgánů, vlastníků dopravní a technické infrastruktury na pozemky parc. č. 259/7, 259/8, st. 259/4, st. 259/5, st. 259/6, 3149, 197, 196, st. 195, 193/7, 229/5, st. 259/1 v katastrálním území Místek.

Pro umístění a provedení stavby se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna na pozemcích parc. č. 259/7 (ostatní plocha), parc. č. 259/8 (ostatní plocha) v katastrálním území Místek, tak, jak je zakreslena v situačním výkresu, který je připojen k tomuto rozhodnutí.
2. Stavba bude provedena podle ověřené dokumentace, kterou vypracoval Ing. Svatopluk Görner, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1100069, 03/2020; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.
3. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a použitých technických zařízení na stavbě, zejména nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, a zajistit ochranu zdraví a života osob na staveništi.
4. Před zahájením prací je stavebník povinen zajistit vytyčení všech podzemních i nadzemních sítí, aby nedošlo k jejich případnému poškození. Jelikož při stavbě dojde k dotčení inženýrských sítí, platí pro napojení, přiblížení k nim, souběhy a křížení s nimi jak ČSN 736005, ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., tak soubory podmínek majitelů a provozovatelů těchto sítí, zejména pak vyjádření Nej.cz s.r.o. zn.: VYJNEJ-2019-04872-01 ze dne 23.12.2019; vyjádření InfoTel, spol. s r.o. zn.: E018090/19 ze dne 27.12.2019; vyjádření DISTEP a.s. č.j.: 109/2019/Ci ze dne 17.12.2019; vyjádření CETIN a.s. č.j.: 533274/20 ze dne 04.02.2020; vyjádření GridServices, s.r.o. zn.: 5002081377 ze dne 21.02.2020; stanovisko TS a.s. č.j.: 038/TO/2020 ze dne 20.02.2020; sdělení ČEZ Distribuce a.s. zn.: 1107699512 ze dne 17.02.2020. Respektovány musí být rovněž stávající přípojky na inženýrské sítě. Jestliže se při provádění zemních prací vyskytnou vedení technické infrastruktury nezakreslená v projektové dokumentaci, musí být další provádění stavby přizpůsobeno skutečnému stavu tak, aby nedošlo k jejich poškození.
5. Budou dodrženy podmínky závazného stanoviska Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru životního prostředí a zemědělství uvedené v rámci koordinovaného stanoviska Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu č.j.: MMFM 11847/2020 ze dne 20.01.2020:

Zachovávané dřeviny budou v nadzemní i podzemní části chráněny před poškozováním a ničením. Bude přihlédnuto k ČSN 83 9061-Technologie vegetačních úprav v krajině - Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích, zejména k bodům:

- 4.10 Ochrana kořenového prostoru při výkopech rýh nebo stavebních jam – v prostoru kořenové zóny dřevin musí být výkop prováděn ručně a vnější hrana výkopu od paty kmene

musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m. Při výkopech se nesmí přetínat kořeny s průměrem nad 2 cm. Kořeny je nutno chránit před poraněním, popřípadě je nutno kořeny ošetřit, tzn. hladce seříznout do neroztřepené části a zamazat prostředky na ošetření ran.

- 4.8 Ochrana kořenové zóny při navážce zeminy - výkopovou zeminu je nutno uložit mimo kořenovou zónu dřevin, tj. mimo plochu půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) rozšířenou do stran o 1,5 m. V kořenové zóně stromu rovněž nesmí být prováděna žádná navážka zeminy nebo jiného materiálu.

- 4.6 Ochrana stromů před mechanickým poškozením - stromy rostoucí v blízkosti stavby musí být chráněny před mechanickým poškozením. K ochraně před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny) vozidly, stavebními stroji a ostatními stavebními postupy je nutno stromy v prostoru stavby chránit plotem, který by měl obklopovat celou kořenovou zónu. Za kořenovou zónu se považuje plocha půdy pod korunou stromu (okapová linie koruny) rozšířená do stran o 1,5 m, u sloupovitých forem o 5 m. Jestliže z prostorových důvodů nelze chránit celou kořenovou zónu, má být chráněna plocha co největší, a má zahrnovat zejména nezakrytou plochu půdy. Není-li to ve výjimečných případech možné, je nutno opatřit kmen vypolštářovaným bedněním z fošen, vysokým nejméně 2 m. Ochranné zařízení je třeba připevnit bez poškození stromu. Nesmí být osazeno přímo na kořenové náběhy. Korunu je nutno chránit před poškozením stroji a vozidly, popřípadě vyvázat ohrožené větve vzhůru. Místa uvázání je nutno rovněž vypolštářovat.

- 4.12 Ochrana kořenového prostoru stromů při dočasném zatížení - kořenový prostor stromů je třeba chránit i při dočasném zatížení. Kořenový prostor nesmí být zatěžován soustavným přecházením, pojížděním, odstavováním strojů a vozidel, zařízeními staveniště a skladováním materiálů. Nelze-li se v kořenovém prostoru vyhnout dočasnému zatížení, musí být zatěžovaná plocha co možná nejmenší. Plochu je nutno pokrýt geotextilií rozdělující tlak a nejméně 20 cm tlustou vrstvou z vhodného drenážního materiálu, na kterou je třeba položit pevnou konstrukci z fošen nebo podobného materiálu. Opatření má být jen krátkodobé. Pominou-li důvody tohoto opatření, je nutno zakrytí neprodleně odstranit, a poté půdu, při šetrném zacházení s kořeny, ručně mělce nakypřit.

6. Stavba bude viditelně označena štítkem o jejím povolení. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na místě stavby až do jejího dokončení.
7. Na stavbě bude veden dle ust. § 157 stavebního zákona stavební deník.
8. Provádět stavbu může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím.
9. Dle ust. § 152 odst. 3 stavebního zákona oznámí stavebník speciálnímu stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět.
10. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
11. Za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby byla stanovena pouze závěrečná kontrolní prohlídka stavby, která bude provedena po dokončení celé stavby.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je:

Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, 738 01 Frýdek-Místek

ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, 405 02 Děčín

Nej.cz s.r.o., Kaplanova č.p. 2252/8, 148 00 Praha

InfoTel, spol. s r.o., Novolíšeňská č.p. 2678/18, 628 00 Brno

DISTEP a.s., Ostravská č.p. 961, 738 01 Frýdek-Místek

CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha

GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, 602 00 Brno

TS a.s., 17. listopadu č.p. 910, 738 01 Frýdek-Místek

Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, 709 00 Ostrava

Toto společné povolení platí 2 roky ode dne nabytí právní moci.

Odůvodnění:

Dne 12.03.2020 podal stavebník žádost o vydání společného povolení. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

Speciální stavební úřad shledal, že v případě stavby **chodníku** se jedná o stavbu, která nesplňuje podmínky uvedené v ust. § 14 a § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, s odkazem na ust. § 16 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích, *kde prováděcí právní předpis vymezí, pro které stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace prováděné na silničním pozemku postačí místo stavebního povolení ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu a pro které udržovací práce není třeba ani toto ohlášení.* Výše uvedenou stavbu je nutné posuzovat podle ust. § 16 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, *podle kterého pokud v tomto zákoně není stanoveno jinak, platí pro územní, stavební a společné územní a stavební řízení zvláštní předpisy o územním plánování a stavebním řádu,* ve vztahu k ust. § 108 odst. 1 stavebního zákona, *podle kterého se stavební povolení vyžaduje u staveb všeho druhu bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, účel a dobu trvání, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní předpis jinak.* Podle ust. § 76 odst. 1 stavebního zákona *lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit jejich vliv na využití území, měnit využití území a chránit důležité zájmy v území lze jen na základě územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak.* Vzhledem k této skutečnosti je proto potřeba k povolení této stavby vydat územní rozhodnutí a zároveň se jedná o stavbu vyžadující stavební povolení.

Proces společného řízení je upraven v ust. § 16 zákona o pozemních komunikacích. V ust. § 16 odst. 3 je uvedeno, že *pokud v tomto zákoně není stanoveno jinak, platí pro územní, stavební a společné územní a stavební řízení stavby dálnice, silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace zvláštní předpisy o územním plánování a stavebním řádu a nejsou dotčeny předpisy o ochraně životního prostředí.* Obecně je nutno uvést, že proces společného řízení je pak upraven v ust. § 94j až § 94p stavebního zákona a v ust. § 13a, vyhlášky č. 503/2006 Sb., přičemž se jedná o řízení, které je zahájeno dnem, kdy žádost dojde věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. Žádost o vydání společného povolení se podává s obsahovými náležitostmi podle ust. § 7a vyhlášky číslo 503/2006 Sb.

Speciální stavební úřad v tomto společném řízení vycházel z těchto podkladů:

- žádost o společné povolení ze dne 12.03.2020;
- projektová dokumentace ve dvou vyhotoveních;
- plán kontrolních prohlídek;
- výpis z katastru nemovitostí vyhotoven dálkovým přístupem;
- koordinované stanovisko Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu č.j.: MMFM 11847/2020 ze dne 26.02.2020;
- závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Moravskoslezského kraje, územního odboru Frýdek-Místek č.j.: HSOS-2118-2/20120 ze dne 09.03.2020;
- vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě č.j.: KHSMS 06159/2020/FM/HOK ze dne 25.02.2020;
- sdělení ČEZ Distribuce a.s. zn.: 0101227254 ze dne 13.12.2019;
- sdělení Telco Pro Services, a.s. zn.: 0201003259 ze dne 13.12.2019;
- sdělení ČEZ ICT Services, a.s. zn.: 0700143819 ze dne 13.12.2019;
- vyjádření Veolia Energie ČR, a.s. zn: RSMVS/20191216-004/ES ze dne 23.12.2019;
- vyjádření Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. zn: VPS/20191216-008/ES ze dne 16.12.2019;
- vyjádření T-mobile Czech Republic a.s. zn: E47967/19 ze dne 16.12.2019;
- stanovisko Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. zn: 9773/D034228/2019/AUTOMAT ze dne 13.12.2019;
- vyjádření Vodafone Czech Republic a.s. zn: 191216-1515145048 ze dne 16.12.2019;

- vyjádření Nej.cz s.r.o. zn: VYJNEJ-2019-04872-01 ze dne 23.12.2019;
- vyjádření InfoTel, spol. s r.o. zn.: E018090/19 ze dne 27.12.2019;
- vyjádření C2net s.r.o. ze dne 02.01.2020;
- vyjádření Telia Carrier Czech Republic a.s. zn: 1311903183 ze dne 16.12.2019;
- vyjádření České Radiokomunikace a.s. zn: UPTS/OS/234911/2019 ze dne 16.12.2019;
- vyjádření ČEPRO, a.s. sp.zn.: 12706/19 ze dne 16.12.2019;
- vyjádření ČD-Telematika a.s. č.j.: 1201920996 ze dne 16.12.2019;
- vyjádření DISTEP a.s. č.j.: 109/2019/Ci ze dne 17.12.2019;
- vyjádření CETIN a.s. č.j.: 533274/20 ze dne 04.02.2020;
- vyjádření GridServices, s.r.o. zn: 5002081377 ze dne 21.02.2020;
- stanovisko TS a.s. č.j.: 038/TO/2020 ze dne 20.02.2020;
- stanovisko Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s. zn: 9773/V003378/2020/FA ze dne 12.02.2020;
- sdělení ČEZ Distribuce a.s. zn.: 1107699512 ze dne 17.02.2020;
- vyjádření InfoTel, spol. s r.o. zn.: Ka/0029-2020/nE ze dne 13.02.2020.

Podle ust. § 94k stavebního zákona účastníky společného územního a stavebního řízení jsou: **a)** stavebník; **b)** obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn; **c)** vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem; **d)** vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku; **e)** osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno.

Po posouzení výše uvedeného ustanovení zahrnul speciální stavební úřad mezi účastníky předmětného řízení v souladu s ust. § 94k písm. **a)** stavebního zákona **Statutární město Frýdek-Místek, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1** (stavebník, který je zároveň i obcí na jejímž území je záměr uskutečněn dle ust. § 94k písm. **b)** stavebního zákona a který je zároveň i vlastníkem stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn dle ust. § 94k písm. **c)** stavebního zákona a který je zároveň i vlastníkem pozemku stavby parc.č. 259/7, 259/8 v katastrálním území Místek dle ust. § 94k odst. **d)** stavebního zákona).

Mezi účastníky řízení byli speciálním stavebním úřadem rovněž zahrnuti v souladu s ust. § 94k písm. **d)** stavebního zákona **ČEZ Distribuce, a. s., Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **Nej.cz s.r.o., Kaplanova č.p. 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **InfoTel, spol. s r.o., Novolíšeňská č.p. 2678/18, Líšeň, 628 00 Brno 28** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **DISTEP a.s., Ostravská č.p. 961, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **TS a.s., 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby); **Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9** (vlastník technické infrastruktury na pozemcích stavby).

Dále se speciální stavební úřad zabýval otázkou, zda mohou být umístěním a provedením stavby, přímo dotčena vlastnická práva vlastníků sousedních pozemků a staveb. Přímým dotčením vlastnického práva lze podle názoru speciálního stavebního úřadu rozumět především dotčení stíněním, hlukem, pachem, prachem, plynem, odpadem, vodou, kouřem, ořesy, světlem atd. tj. různými imisemi (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí činnosti, kterými se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva nad míru přiměřenou poměrům. Přímým dotčením sousedních nemovitostí může být podle speciálního stavebního úřadu například i dotčení zvýšenou intenzitou

dopravy v místě stavby vzhledem k jejímu účelu, jakož i změna v užívání stavby, kdy nové užívání stavby klade větší nároky na kvalitu prostředí. Jelikož se za přímé dotčení práv a povinností umístěním předmětné stavby považuje jakákoliv objektivně reálně existující změna vyvolaná účinky tímto umístěním, pak speciální stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním a provedením stavby mohla být přímo dotčena práva **vlastníků technické infrastruktury**, v jejichž ochranném či bezpečnostním pásmu je umístována či prováděna a dále speciální stavební úřad dospěl k závěru, že umístěním staveb mohla být přímo dotčena práva **vlastníků sousedních pozemků a staveb**, neboť vlastnické právo těchto osob může být dotčeno zvýšeným hlukem, prachem, zvýšenou intenzitou dopravy.

Vzhledem k těmto skutečnostem byli speciálním stavebním úřadem mezi účastníky řízení v souladu s ust. § 94k písm. **e)** stavebního zákon zahrnuti **osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo ke stavbám a pozemkům parc.č. 229/5, st. 259/1, st. 259/4, st. 259/5, st. 259/6, 3149, 197, 196, st. 195, 193/7 v katastrálním území Místek.**

Žádní další účastníci nebyli do okruhu účastníků řízení podle ust. § 94k stavebního zákona zahrnuti, neboť speciální stavební úřad neshledal, že by předmětným záměrem mohla být přímo dotčena vlastnická práva nebo jiná věcná práva dalších osob.

Podle ust. § 94o odst. 1 stavebního zákona ve společném územním a stavebním řízení speciální stavební úřad posuzuje, zda je stavební záměr v souladu s požadavky: **a) tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů; b) na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; c) zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.** Podle ust. § 94o odst. 2 stavebního zákona speciální stavební úřad ověří zejména, zda: **a) dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; b) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.** Podle ust. § 94o odst. 3 stavebního zákona speciální stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Speciální stavební úřad posoudil předmětný záměr dle ust. § 94o odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zda je stavební záměr v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, a zjistil, že žádost o vydání společného rozhodnutí byla řádně vyplněna, tj. žádost byla podána s obsahovými náležitostmi podle ust. § 7a vyhlášky číslo 503/2006 Sb. K žádosti o vydání společného povolení stavebník připojil: souhlas k umístění a provedení stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona; závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, a jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy; stanoviska vlastníků veřejné dopravní nebo technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem; dokumentaci pro vydání společného povolení, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část; návrh plánu kontrolních prohlídek stavby. Speciální stavební úřad také zjistil, že příložená dokumentace, která byla vypracovaná dle přílohy č. 11 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, obsahuje části A-D členěné na jednotlivé části s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby. Vzhledem k výše uvedenému speciální stavební úřad dospěl k závěru, že stavební záměr není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Speciální stavební úřad také posoudil předmětný záměr podle ust. § 94o odst. 1 písm. b) stavebního zákona, zda je stavební záměr v souladu s požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a zjistil, že přístup a příjezd ke stavbě bude zajištěn stávajícími navazujícími komunikacemi v místě. Speciální stavební úřad dále zjistil, že napojení na technickou infrastrukturu není vyžadováno. Speciální stavební úřad také zjistil, že součástí dokumentace jsou rovněž stanoviska vlastníků technické infrastruktury, kdy dojde k dotčení ochranných pásem stávajících sítí technické infrastruktury a že podmínky vlastníků a správců sítí vyplývající z jejich doložených stanovisek budou respektovány a jsou zapracovány do projektové dokumentace. Vzhledem k výše uvedenému speciální

stavební úřad dospěl k závěru, že předmětný záměr je v souladu s ust. § 94o odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Dále speciální stavební úřad posoudil předmětný záměr podle ust. § 94o odst. 1 písm. c) stavebního zákona, zda je stavební záměr v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, popřípadě s výsledkem řešení rozporů, zjistil, že splnění souladu stavby s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona stavebník prokázal doložením projektové dokumentace, kdy splnění požadavků dotčených orgánů a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů je řešeno v Souhrnné technické zprávě. Dále je třeba uvést, že k předmětné stavbě vydal stanovisko Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu (*koordinované stanovisko č.j.: MMFM 11847/2020 ze dne 26.02.2020*); Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek (*závazné stanovisko č.j.: HSOS-2118-2/20120 ze dne 09.03.2020*). Předmětným záměrem nebyl dotčen veřejný zájem chráněný žádnými jinými zvláštními právními předpisy. Vzhledem ke kladným stanoviskům dotčených orgánů, jejichž požadavky vztahující se k další přípravě a realizaci stavby, byly zahrnuty do podmínek tohoto rozhodnutí, dospěl speciální stavební úřad k závěru, že předložené podklady vyhovují požadavkům vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky uplatněnými dotčenými orgány.

Speciální stavební úřad dále ověřil v souladu ust. § 94o odst. 2 písm. a) stavebního zákona zda je dokumentace je úplná, přehledná, a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a po přezkoumání dokumentace, kterou vypracovala oprávněná osoba Ing. Svatopluk Görner, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 1100069, 03/2020 zjistil, že předložená dokumentace splňuje požadavky na rozsah a obsah dokumentace k žádosti o společné povolení, neboť byla zpracována dle přílohy č. 11 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Dokumentace obsahuje části A-D členěné na jednotlivé části s tím, že rozsah jednotlivých částí odpovídá druhu a významu prováděných prací, stavebně technickému provedení a rozsahu prováděné stavby, účelu využití a době trvání stavby.

Speciální stavební úřad také ověřil v souladu s ust. § 94o odst. 2 písm. b) stavebního zákona zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a zjistil, že příjezd a přístup bude zajištěn stávajícími místními komunikacemi. Stavba nevyžaduje vybudování dalšího technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem.

Speciální stavební úřad rovněž v souladu ust. § 94o odst. 3 stavebního zákona ověřil účinky budoucího užívání stavby a po posouzení dokumentace zjistil, že rozšířením stavby chodníku dojde ke zlepšení kvality komunikace pro pěší v daném místě. Vzhledem k výše uvedenému a s ohledem na souhlasná stanoviska dotčených orgánů stavební úřad dospěl k závěru, že užívání stavby nebude do budoucna rušit ani jinak obtěžovat vlastníky sousedních nemovitostí a ani vážně ohrožovat jejich zdraví a majetek a případné vlivy budoucího provozu na okolí, které by v budoucnu mohly být zdrojem obtěžování sousedů, nebudou převyšovat nad míru přiměřenou poměrům dané lokality.

Speciální stavební úřad opatřením ze dne 21.04.2020 oznámil podle ust. § 94m stavebního zákona zahájení společného řízení všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům a současně podle téhož ustanovení oznámil, že upouští od ústního jednání, neboť jsou mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Ve smyslu ust. § 94m odst. 3 stavebního zákona pak speciální stavební úřad určil účastníkům společného územního a stavebního řízení lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení, ve které mohli uplatnit své námitky. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit svá závazná stanoviska i dotčené orgány. V této souvislosti speciální stavební úřad účastníky řízení a dotčené orgány upozornil, že k závazným stanoviskům a námitkám k věci, o které bylo rozhodnuto při vydání územně plánovací dokumentace, se v souladu s ust. § 94n stavebního zákona nepřihlíží. Dále speciální stavební úřad účastníky řízení poučil o právech vyplývajících jim z ust. § 94k písm. c) až e) stavebního zákona. V tomto opatření speciální stavební úřad účastníky řízení současně vyznamenal, že

podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a stanovil jim k tomu lhůtu do 5 dnů po skončení lhůty pro podání námitek.

Možnost podat námítky anebo se vyjádřit k podkladům rozhodnutí žádný z účastníků řízení ve stanovené lhůtě nevyužil a zároveň žádný z dotčených orgánů ve stanovené lhůtě nevyužil možnosti podat nová stanoviska.

V daném řízení speciální stavební úřad postupoval tak, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, stanoviska dotčených orgánů byla zkoordinována a zahrnuta do podmínek tohoto rozhodnutí.

Speciální stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody bránící vydání rozhodnutí ve společném územním a stavebním řízení, a proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku.

V souladu s ust. § 69 odst. 2 správního řádu speciální stavební úřad tímto uvádí jména a příjmení všech účastníků řízení: Statutární město Frýdek-Místek, Odbor dopravy a silničního hospodářství, ČEZ Distribuce, a. s., Nej.cz s.r.o., InfoTel, spol. s r.o., DISTEP a.s., CETIN a.s., GridServices, s.r.o., TS a.s., Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s..

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí se podle ust. § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu mohou účastníci řízení, definováni speciálním stavebním úřadem pro společné řízení, odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u Magistrátu města Frýdku-Místku, odboru územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení stavebního řádu, Radniční č.p. 1148, 738 02 Frýdek-Místek. Příslušným odvolacím orgánem je Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava.

Podle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek. Podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu je nepřipustné odvolání jen proti jeho odůvodnění. Podle odst. 2 téhož ustanovení musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí (usnesení) nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je speciální stavební úřad na jeho náklady.

Ostatní poučení:

Společné povolení se doručuje veřejnou vyhláškou dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který rozhodnutí doručuje, tj. na úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku. Oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejnění na webových stránkách Statutárního města Frýdek-Místek, na elektronické úřední desce Magistrátu města Frýdku-Místku (www.frydek-mistek.cz), se rozhodnutí považuje za doručené.

Jelikož v předmětném řízení je více než 30 účastníků řízení, speciální stavební úřad v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu a ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona doručuje společné povolení veřejnou vyhláškou.

Podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se společné povolení doručuje účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje společné povolení účastníkům řízení podle ust. § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci řízení podle ust. § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona, což je: a) stavebník, c) vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem, d) vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo

k tomuto pozemku. Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům podle § 94k písm. e) stavebního zákona což je: e) osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno, a to tak, že se tito účastníci řízení identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

Podle ust. § 72 odst. 1) správního řádu se rozhodnutí oznamuje účastníkům doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou. Nebude-li adresát při doručování zastižen, bude písemnost podle § 23 odst. 1 správního řádu uložena, a pokud si adresát uloženou písemnost ve lhůtě do 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se podle ust. § 24 odst. 1 správního řádu považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Stavba nesmí být zahájena, dokud společné povolení nenabude právní moci. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže do dvou let ode dne, kdy nabylo právní moci, nebude stavba zahájena.

Další poučení:

Dokončenou stavbu, popř. část schopnou samostatného užívání lze ve smyslu ust. § 119 stavebního zákona užívat na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník zajistí, aby byly před započatím užívání stavby provedeny a vyhodnoceny zkoušky předepsané zvláštními předpisy a ke kolaudačnímu souhlasu opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními předpisy včetně vyjádření příslušného orgánu, zda v případě realizace dopravního značení je toto provedeno v souladu se stanovenou místní úpravou provozu.

U stavby prováděné dodavatelsky je nutné ke kolaudačnímu souhlasu přiložit předávací protokol podepsaný oprávněnou osobou zodpovědnou za odborné vedení stavby, který bude obsahovat potvrzení, že stavba je provedena v souladu se schválenou projektovou dokumentací, že byly dodrženy obecné technické požadavky na výstavbu. Dále bude obsahovat prohlášení o splnění požadavků dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, na výrobky zabudované ve stavbě.

Upozornění:

V dané lokalitě nelze vyloučit výskyt archeologických nálezů. Postup stavebníka řeší ustanovení § 22 odst. 2 zákona o státní památkové péči a postup při uskutečnění archeologických nálezů řeší ustanovení § 23 zákona o státní památkové péči. Zákon číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) řeší nález kulturně cenných předmětů v § 176.



Ing. Veronika Kulichová

Ing. Veronika Kulichová
referentka oddělení stavebního řádu

Příloha:

- Ověřený situační výkres umístění stavby obdrží účastníci společného řízení a dotčené orgány.
- Ověřená projektová dokumentace stavby spolu se štítkem obsahujícím identifikační údaje o povolené stavbě bude předána žadateli po nabytí právní moci rozhodnutí.

Poplatek:

- Správní poplatek dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, se nevyměřuje.

Obdrží:

Účastníci řízení – doporučeně

1. Statutární město Frýdek-Místek, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Účastníci řízení – doporučeně do datové schránky

2. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy, sídlo: Teplická č.p. 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
3. Nej.cz s.r.o., IDDS: 66nkwcv, sídlo: Kaplanova č.p. 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
4. InfoTel, spol. s r.o., IDDS: t4wbzpv, sídlo: Novolíšeňská č.p. 2678/18, Líšeň, 628 00 Brno 28
5. DISTEP a.s., IDDS: 2yfdqnk, sídlo: Ostravská č.p. 961, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t, sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
7. GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6, sídlo: Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
8. TS a.s., IDDS: u3rgr54, sídlo: 17. listopadu č.p. 910, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
9. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., IDDS: 4xff9pv, sídlo: 28. října č.p. 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava 9

Účastníci řízení – veřejnou vyhláškou

10. osoby, které mají vlastnické nebo jiné věcné právo ke stavbám a pozemkům parc.č. 229/5, st. 259/1, st. 259/4, st. 259/5, st. 259/6, 3149, 197, 196, st. 195, 193/7 v katastrálním území Místek.

Dotčené orgány - obálky po právní moci

11. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Frýdek-Místek, Pavlíkova č.p. 2264, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1
12. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor územního rozvoje a stavebního řádu, oddělení územního rozvoje, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
13. Magistrát města Frýdku-Místku, odbor životního prostředí a zemědělství, Politických obětí č.p. 2478, Místek, 738 01 Frýdek-Místek 1

Stavebník – doporučeně po právní moci

14. Statutární město Frýdek-Místek, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Radniční č.p. 1148, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1 *(včetně ověřené projektové dokumentace a štítku stavby)*

